



Instituto de Investigaciones
de la Amazonía Peruana

BIODAMAZ

Perú - Finlandia

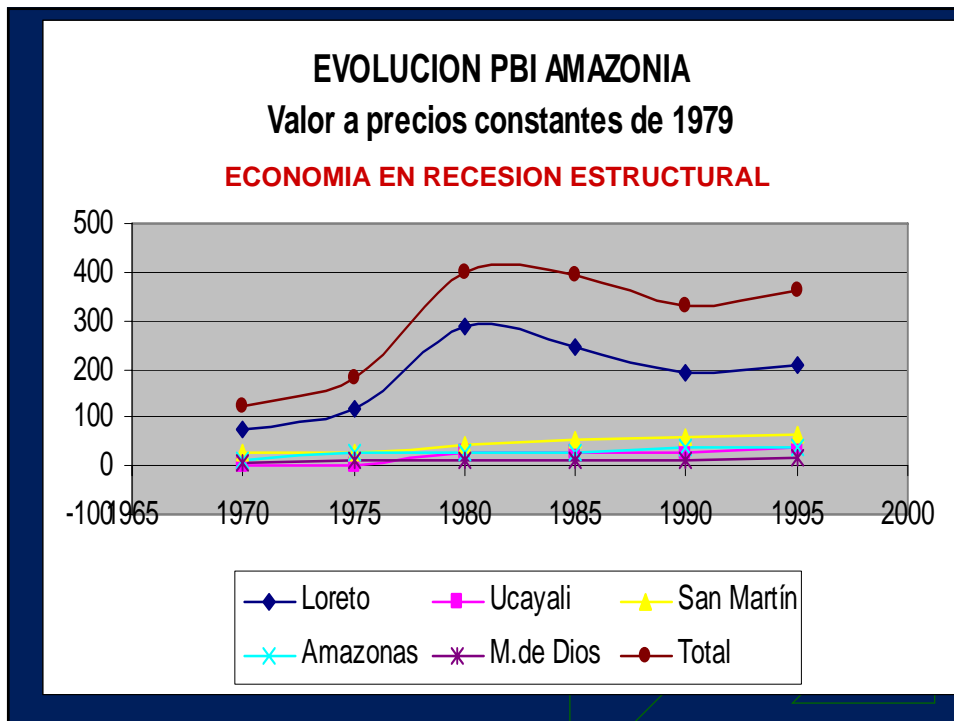
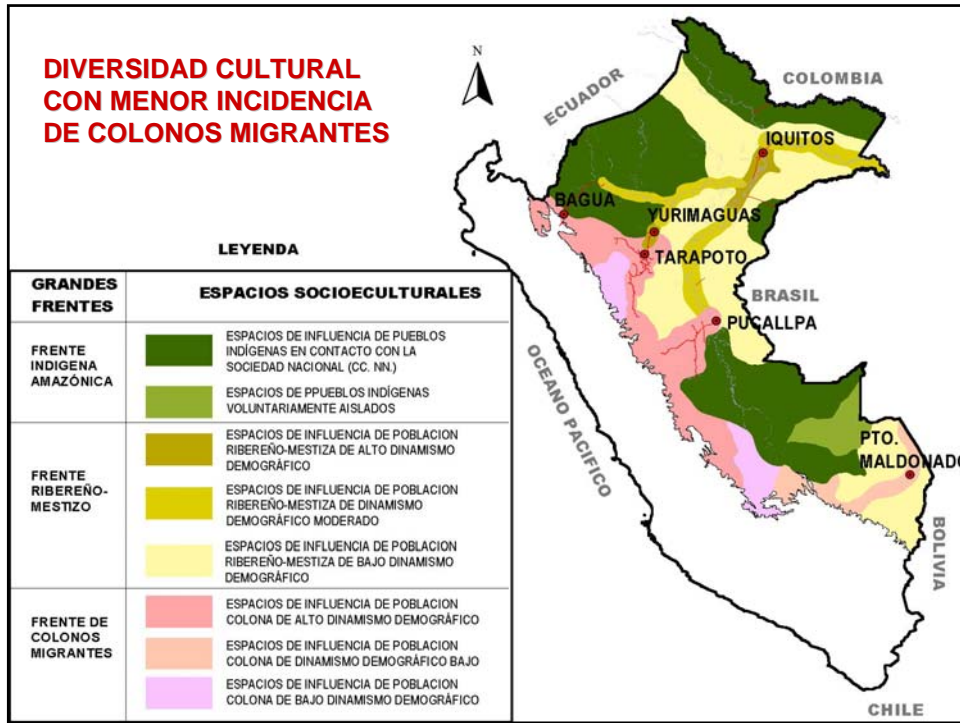
**MANEJO DE AREAS NATURALES Y
PROYECTOS INTEGRALES: LECCIONES
APRENDIDAS**

Hernán Tello Fernández

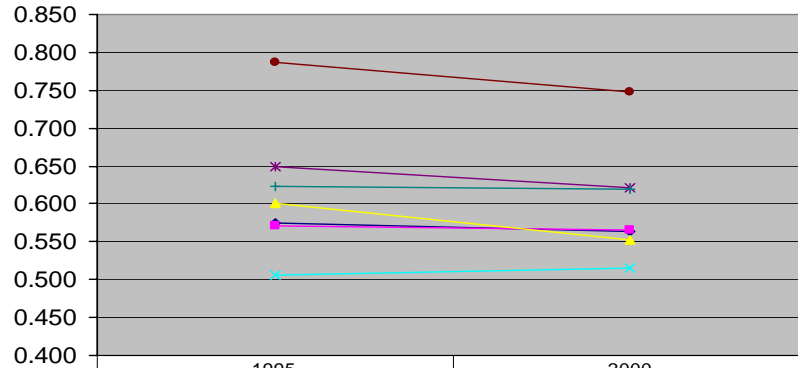
José Álvarez Alonso

**DE LO MACRO A LO
MICRO**

**EL RETO DEL MANEJO
DE LOS BOSQUES Y EL
DESARROLLO COMUNAL**



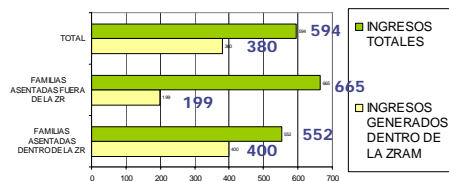
EVOLUCION IDH



	1995	2000
◆ LORETO	0.574	0.563
■ UCAYALI	0.571	0.565
▲ SAN MARTIN	0.600	0.553
× AMAZONAS	0.506	0.515
* MADREde DIOS	0.650	0.621
● LIMA	0.786	0.747
+ PERU	0.624	0.620

INGRESOS FAMILIARES RNAM

INGRESOS TOTALES E INGRESOS GENERADOS DEL USOS DE LA ZRAM



DEPENDENCIA:

Total : 64%
 Dentro : 72%
 Fuera : 30%

- Ingresos monetarios por familia/mes

S/. 481

USD 134

- Autoconsumo

S/. 113

USD 31

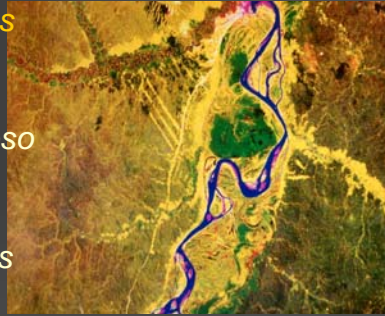
- Ingreso total

S/. 594

- USD 165

El desarrollo comunal y el manejo de los bosques amazónicos presenta retos diferentes a otras latitudes

- *Escasas y poco efectivas técnicas de manejo aplicables, por:*
- - *Régimen abierto o de libre acceso de los recursos*
- - *Inaccesibilidad de muchas áreas (“a tres horas al centro no hay ley”)*
- - *Limitaciones de las instituciones responsables de hacer cumplir la ley (falta de recursos, corrupción)*



Y COMO CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR....

- Situación de **degradación creciente del bosque** amazónico, sobre explotación y extinción local. (bosque “**defaunado**” y bosque “**descremado**”)
- Tala ilegal generalizada (>90% madera es extraída ilegalmente en Loreto);
- Explotación de indígenas y campesinos (sistema de habilitación, trabajo forzado, expolio de recursos comunales...)

Y como consecuencia.....

- Necesidad de buscar **alternativas viables** (sencillas, sostenibles y de bajo costo) para la inmensa extensión del territorio fuera de áreas protegidas y de concesiones forestales (~75% territorio en Loreto)
- “Lo mejor es enemigo de lo bueno”: planes de manejo sofisticados, no aplicables en miles de comunidades y millones de hectáreas de bosques de difícil acceso

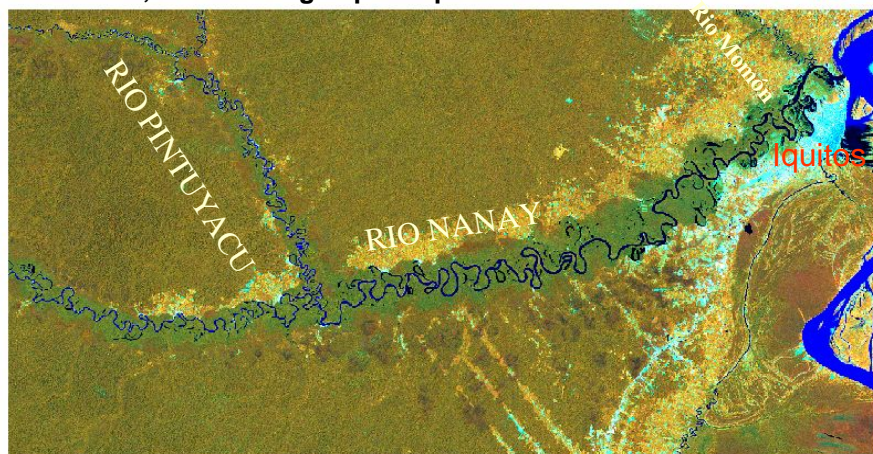
EXPERIENCIA
INSTITUCIONAL

■ Proyectos:

- “Conservación de la biodiversidad y manejo comunal de los recursos naturales en la cuenca del río Nanay” (BM / GEF – IIAP)
- “Gestión local, manejo comunitario y desarrollo de alternativas productivas económicas sostenibles en la Reserva Nacional Alpahuayo – Mishana” Proyecto BIODAMAZ (Perú – Finlandia): IIAP-UTU-BIOTA

CUENCA DEL NANAY

Cuenca con la más larga historia de explotación de los recursos naturales de toda la Amazonía, por su cercanía a Iquitos y por su accesibilidad; fuente de agua para Iquitos.



SITUACIÓN AL INICIO DE LOS PROYECTOS

- - Extracción incontrolada e ilegal de todo tipo de recursos forestales y de fauna silvestre, protagonizada principalmente por foráneos
- - Ausencia de instrumentos de manejo o control interno en las comunidades, fruto de práctica de "acceso libre a los RR.NN"
- - Débil acceso al mercado; desinformado e ilegal.



- - Comunidades desorganizadas y fragmentadas
- - Desinformación generalizada sobre técnicas de manejo y legislación
- **Y COMO CONSECUENCIA DE TODO LO ANTERIOR...**
- Sobre explotación generalizada de RRNN clave de flora y fauna
- Uso generalizado de técnicas destructivas de cosecha (tala de frutales, uso de tóxicos, etc.)
- Conflictos entre comunidades y con foráneos
- Bajos niveles de ingreso, alta dependencia de los RRNN



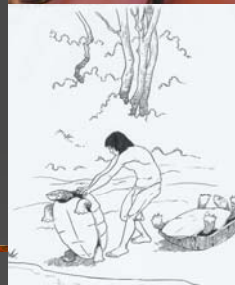
■ ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN EN la CUENCA DEL NANAY

Aprender lecciones del pasado

- En el pasado, uso \pm “sostenible” de los RR. NN. por parte de comunidades indígenas
- Pérdida de oportunidades: Jebe, petróleo, exoneraciones
- Mito del “Noble Estado” Vs. mito del “Noble Salvaje”

Intervenir sobre causas de explotación actual:

- *Débil asociatividad*
- *Insuficiente conocimiento y tecnologías*
- *Falta de control comunal – régimen abierto*
- *Uso de prácticas destructivas de cosecha*
- *Acceso débil al mercado*



1) ESTRATEGIAS TERRITORIALES DE INTERVENCIÓN:

- - AL NIVEL DE CUENCA Y SUBCUENCAS (visión integral de la cuenca): ZEE, organización de comunidades
- - AL NIVEL DE COMUNIDADES: control del territorio, **manejo comunal de recursos comunes**

2) Enfoque integral del ecosistema

- Al nivel espacial, de cuenca y subcuenca preferiblemente, y al nivel de recursos: ecosistemas completos

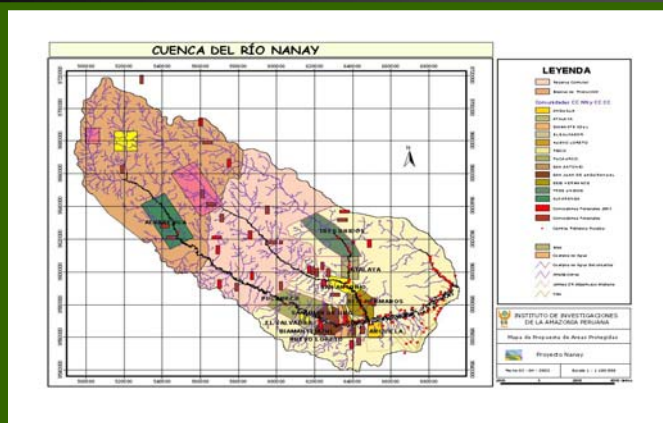
Razones ecológicas:

- *Manejo de ecosistemas completos, no recursos aislados*
fauna y flora mutuamente interrelacionadas

Razones prácticas:

- *Forma real que interviene la comunidad y de control: si no se cuida toda la cuenca, no se cuida nada*

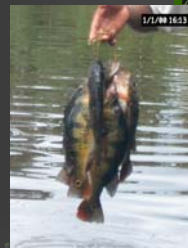




- Uso de herramientas legales, de política y de administración, como la Zonificación Ecológica Económica, establecimiento de áreas de reserva – áreas fuente (en cada comunidad, y en la cuenca – cabeceras -)

3) Enfoque de “conservación productiva”:

- La gente conserva lo que le es útil (principio de “úsalo o piérdelo” – *use it or lose it*)
- Educación, importante para demostrar a la gente que la conservación y el manejo pueden ser buen negocio (no conservacionismo romántico)



4) Definición clara de derechos de acceso a los recursos y, especialmente, control del territorio por parte de comunidades

- Nadie cuida lo que no es suyo: seguridad de inversión
- → Comunidades tituladas, con control de su territorio, defienden y manejan mejor sus recursos
- → Áreas comunes, bajo régimen de Reserva Comunal u otra modalidad
- → En caso de áreas del Estado o áreas protegidas, cesión en uso, contrato de concesión, permisos de aprovechamiento a medio o largo plazo

5) Conocimiento de lo que tiene

Diagnóstico participativo

- La gente local debe conocer qué recursos tiene, qué problemas existen con ellos, cuáles se están agotando, cuáles permiten un aprovechamiento sostenido.
- Evaluación de variables socioeconómicas, situación de los recursos, y alternativas de manejo y desarrollo, Mercados



Taller en Mishana



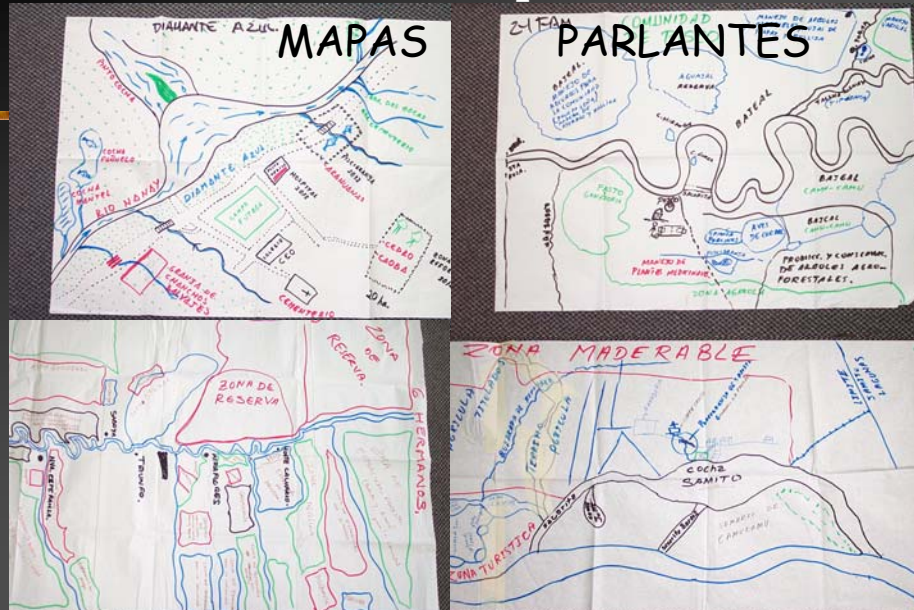
Nueva Esperanza

Conocimiento de lo que tiene

- La población local debe tomar sus decisiones de manejo luego de un diagnóstico participativo y de haber asumido su problemática.
- Decisiones de manejo **no tomadas y decididas por ellos** (en asamblea comunitaria) no tienen posibilidad ninguna de ser aplicadas en la práctica



Conocimiento de lo que tiene



6) Fortalecimiento organizacional

- *Sin organización, en un régimen de libre acceso a los recursos, no hay manejo posible*
- Organización interna de comunidades, capacitadas fortalecidas para el manejo
- Grupos comunales de manejo
- Organización para la comercialización
- ➔ Control y defensa del territorio comunal, normas internas de manejo de recursos



Asambleas comunales



Defensa de recursos

Fortalecimiento organizacional

- *Frente a Gobierno y foráneos:*
- Organizaciones supracomunitarias, al nivel de cuenca y subcuenca
- Comunicación, estratégica: radiofonías



Asamblea FRECOTENAMA



Juramentación Directiva Coordinadora del Nanay

7) Investigación participativa y aplicación de planes de manejo adaptativo al nivel de comunidad

■ “Comunidad” instancia capaz de regular y controlar uso de RR.NN. en Amazonía

■ Acompañamiento constante a comunidades para organización interna y **diseño participativo** (en asamblea) de planes de **manejo adaptativo** para RR.NN. y monitoreo



C.N. Atalaya



C.C. Salvador Pava

“Manejo adaptativo”

Manejo basado en el aprendizaje acumulativo, tanto científico como tradicional o local, que apoyado en el manejo experimental y en medidas de éxito, orienta el uso sostenible del recurso

Ej. Planes de manejo adaptativo de varillales:

- Respeto de árboles semilleros
- Cuotas de extracción por familia
- Control de extracción por foráneos
- Zonificación de varillales (“en descanso”)
- Control de apertura de trochas y soleaderos



Varillal destruido



Regeneración natural en varillal manejado



8) Diversificación de la base productiva

- Es necesario **disminuir la presión** sobre recursos escasos o frágiles, dando **alternativas productivas y de valor agregado**

Alternativas productivas impulsadas por el IIAP en el Nanay

- - Piscicultura
- - Agroforestería
- - Fitomedicamentos
- - Artesanías (nuevos diseños y acabados)
- - Aceite de ungurahui
- - Ecoturismo
- - Valor agregado RR. NN. (mejoramiento calidad, permisos forestales...)



8) Acceso a mercados:

Formalización/legalización del aprovechamiento de los recursos

- La informalidad de la producción favorece el expolio por habilitadores, y la sobre explotación
- Precios bajos por riesgo de decomiso. Productos *legales* (con **permiso de extracción**), tienen más alto precio en el mercado
- Asociatividad para la comercialización
- Información para la comercialización
- Financiamiento innovador

9) Alianzas estratégicas con instituciones públicas y organizaciones de cooperación

- El **manejo comunal** es un proceso largo que requiere capacitación, acompañamiento, investigación participativa, monitoreo y financiamiento
- Requiere apoyo externo: asumir “costos de conservación”, capacitación, tecnología e inversión productiva, etc.
- Y apoyo de instituciones públicas para control y regulación de aprovechamiento de RR.NN.

■ SITUACION ACTUAL: EXPECTATIVAS

- - Hoy existe en la población de la cuenca del Nanay un moderado optimismo sobre las perspectivas de mejoramiento de las condiciones socioeconómicas de la población sobre la base de la gestión comunal y la organización para el manejo y defensa de sus bosques y cochas, y el apoyo de proyectos como el Proyecto Nanay y el Proyecto BIODAMAZ

■

ALGUNAS LECCIONES APRENDIDAS

- *- Lo que no nace de ellos en general no es viable: iniciativas locales*
- *- Lo que no parte o se adapta a los esquemas tradicionales de organización y producción no es viable ni sostenible*
- *- La gestión comunal de los recursos no es una panacea, pero es una salida viable actualmente, realista, sostenible y ética (respeto a derechos ancestrales de poblaciones locales) para la mayor parte del territorio amazónico peruano*
- *Desarrollo de mercado de las diversidades*

■ ¡ GRACIAS !

